JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 6 GANDIA

Calle ROIS DE CORELLA 6 BAJO TELÉPONO: 962 931 422 PAX 962 931 430 PAX 962 931 430 surred-e_gqH06_yn\@gyn.es N.I.G.: 46131-42-1-2020-0003714

Procedimiento: Procedimiento Ordinario (ORD) - 000150/2020 T

L v VILLAESCUSA SOLER, JOAQUII

MANUEL

Abogado: GARCIA CORTES, ANTONIO

mandade: BANCO DE SANTANDER SA Procuredor: PONS FONT, ANA AMPARO Abogado: TUR CATALA, VICTORIA

SENTENCIA Nº 123/21

En Gandia a 7 de junio de 2.021

Vistos por mi D. Juan Antonio Navarro Sanchis, Magistrado- Juez del Juzcado de Primera Instancia nº 6 de Gandia, los presen en autos de Julicio 50/2.021, seguido a instancia de , representadas por el Procurador D. , representados por el Procurador D. , tonio García Cortés, contra BANCO SANTANDER S.A., representado por la Procuradora De, Ana Pons Font y bajo la dirección jurídica del Letrado D. Manel Pastor i Vicent.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMATORIA DE Inaquín Villaescusa, en nombre y e presento demanda de Juició Verbal contra Banco Santamos Jan, que por somo de reparto correspondio a este Juzgado y en la que tras alegar los hechos y fundamentos de derecho que considerà aplicables, terminaba suplicando al Juzgado que previo los trámites legales se dicte sentencia por la que estimando la demanda: 1.- Se declare la liguies se dicte sentencia por la que estimando la demanda: 1.- Se declare la liguies se dicte sentencia por la que estimando la demanda: 1.- Se declare la liguies se dicte sentencia por la que estimando la demanda: 1.- Se declare la contratos: a) Compra de derechos y acciones suscritas por BANCO POPULAR (hoy BANCO SANTANDER) de 7 y 20 de junio de zute, respectivamente 2º. Se declare que al amparo de lo dispuesto en el art. 1.303 del Código Civil, las partes deberán restituirse reciprocumente las cosas que hubiesen sido materia de los contratos, PRIME mourador D. Joaquín Villaescusa, en nombre y

OSVEROUTTA INTERPREDICTIONAL URL de velidad

PRIMERO.- Se ejercita por las mercantiles y contra la entidad Banco Santanider S.A., Long y contra la entidad Banco Santanider S.A., Long y contra la entidad Banco Popular Español SA, con carácter principal, una acción a través de la cual solicitan que se declare la nulidad relativa o anulabilidad, por concurrencia de error en la formación del consentimiento, de los contratos/ ordenes de compra de de la circipción de acciones, espectivamente, por los que la demandante solicitado de la contratos de la cont contratos/ ordenes de compra de de cripción de acclones, respectivamente, por los que la demandante contratos de 101, 22,204 nuevas acciones de Banco requisa por enporte de 27,755 euros, junto con la prévia adquisición de derechos de suscripción preferente por importe de 3,06 euros, para poder concurrir a la ampliación de capital, resilhada de suscripción preferente por importe de 40,852,50 euros, junto con la previa adquisición de derechos de suscripción preferente por importe de 8,241,50 euros, para poder concurrir a la ampliación de capital, sendo el coste total de la operación el de 40,852,50 euros, junto con la previa adquisición de derechos de suscripción preferente por importe de 8,241,50 euros, para poder concurrir a la ampliación de capital, siendo el coste total de la operación el de 49,994 euros. Todo ello dentro del proceso de ampliación de que la demandada ha incumplido las obligaciones legales de información que la impone la Ley del Mercado de Valores, solicitando por ello una indermización del daños y perjuicios, instándose, en ambos casos, la condena a la restitución del importe total de las camidades de 27,758,06 y 49,094 euros, respectivamente, más los intereses desde la fecha de los adeudos en cuenta, mas costas. Todo ello alegiandose en la demanda que cuando llevó a cabo dicha ampliación de capital, Banco Popular facilifó una información errones y engañosa en relación a su solvencia y situación patrimonial, que determino la decisión de las entidades demandantes de adquirír las acciones y los derechos de dicha entidad, cuya inversión perdieron en su totalidad, al producirse la resolución de dicha entidad.

SEGUNDO.- Por la demandada Banco Santander SA, como sucesoria universal de Banco Popular Español SA, se opone a la demanda, alegando que es cierto que las demandantes suscribieron acciones de Banco Popular Español SA por la camidad que se indica en la demanda, en la ampliación de capital de dicha entidad. Las acciones son un producto no complejo. La información de Banco Popular, en la que se aludía que ta entidad estaba expuesta a numerosos riesgos, reflejaba la imagen fiel de la entidad. Por ser real dicha información, recibió el visto bueno del auditor y de la CNMV tras un rigurosos proceso de fiscalización. Lo que después ocurrió se trata de los riesgos a los que se aludía en la misma, materializándose los mismos. Sucediendo otros hechos novedosos que lastraron todavía más la situación de la entidad, lo cual unido a una luga masiva de depósitos, arrastró a la entidad a la resolución que le impuso la Junta Única de Resolución. En el folleto de la ampliación se alentaba sobre diferentes riesgos que azotaban a la entidad el riesgo derivado del impecto de la sentencia del Tribunal Supremo sobre las citatusulas suelo, niesgos de liquidez, de crédito, immobiliario, de mercado, o tos riesgos macroeconómicos y políticos. Y dichos riesgos, enumerados SEGUNDO.- Por la demandada Banco Santander SA, como sucesora mercado, o los riesgos macroeconómicos y políticos. Y dichos riesgos, enumerados en el folleto, se produjeron con posterioridad a la ampliación, suecediendo otros hechos novedosos (descenso del nivel de actividad del banco, gastos por reestructuración de la plantilla y otros), lo cual unido a una fuga masiva de

con sus frutos y el precio con los intereses, y en consecuencia, 3º- Se condene al BANCO SANTANDER (sucesor de BANCO POPULAR) à estar y pasar por las anteriores declaraciones, condenandole a devolvor a mis mandantes las cantidades correspondientes a las compras de derechos y suscripciones de acciones del BANCO POPULAR descritas en el apartado 1º- del presente suplico, por importe total de VEINTISIETE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO EUROS CON BANCO POPULAR descritas en el apartado 1º, del presente suplico, por importe total de VINITISIETE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO EUROS CON SEI S (27.758,06 €) respecto a las compras y suscripciones realizadas por vor importe total de CUARRINTA Y NUEVE MIL NOVENTA Y CU. 19,094,00 €) respecto a las compras y suscripciones realizadas por suscripciones realizadas por suscripciones realizadas de sus correspondientes desde las fechas de sus correspondientes desde las fechas des puntos desde dicha fecha hasta su efectivo pago. 4º Subsidiariamente, y únicamente para el caso de que la pretensión principal de nutidad relativa o anulabilidad no fuese estimada, se deciare que la entidad BANCO POPULAR (hoy, BANCO SANTANDER) ha incurido en responsabilidad por las irregularidades en la información ofrecida en el folleto informativo correspondiente a la amplicación de capital flevada e cabo en 2016 y en los informes periódicos ex artículos 38 y 124 de la LMV y en consecuencia. 5º Se condene a la entidad BANCO SANTANDER (Sucesor de BANCO DOPULAR "Sucesor de BANCO POPULAR" "Se condene a la entidad BANCO SANTANDER (sucesor de BANCO DOPULAR "Se condene a la entidad BANCO SANTANDER (sucesor de BANCO DOPULAR "Se condene a la entidad BANCO SANTANDER (sucesor de BANCO POPULAR "Se condene a la entidad BANCO SANTANDER (sucesor de BANCO POPULAR "Se condene a la contrata y que ascienden a la cantidad de VEINTISIETE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO EUROS CON SEIS CRATTANDE (27.758,06 €) respecto a las compras y suscripciones e la compras y cuercimiento extrajudicial de pago, el 6 de junio de 2019 6º. En cualquier caso, se condene a la demandada, BANCO SANTANDER, al pago de las costas devengadas en el presente procedimiento.

SEGUNDO.- Admitida a trámite la demanda se emplazó a la demandada para que compareciera y la contestase. Por la Procuradora, Dª Ana Pons Font, en nombre y representación de Banco Santander SA, se presento escrito de contestación a la demanda, en el que tras alegar los hechos y fundamentos de derecho que consideró aplicables, terminaba suplicando que se dicte sentencia desestimando la demanda con imposición de las costas a la parte

En el acto de la audiencia previa cada una de las partes litigantes realizaron las alegaciones que convinieron a su derecho, proponiendo las pruebas de que intentaban valerse, las cuales se han practicado en el acto del juicio con el resultado que obra en autos, quedando éstos para sentencia.

TERCERO.- En la tramitación del presente procedimiento se han observado las prescripciones legales

FUNDAMENTOS DE DERECHO

con URL day

depósitos, arrastró a la entidad a su resolución. Y también se alega que la propia depósitos, arrastró a la entidad a su resolución. Y lambien se alega que la propia norma específica que conllevó la resolución de Banco Populari, Ley 11/2015, de 18 de junio, de resolución de entidades de crédito, imposibilita que se solicite la anulabilidad. Impiciendo que se conceda indemnización alguna a los accionistas afectados por un proceso de resolución. Por ello, no se puede apreciar la pxistencia de error en el consentimiento de las demandantes al adquirir las acciones en la ampliación de capital. Y tampoco existe incumplimiento alguno que los pueda procesos de la capital. atribuir a la entidad y que genere una obligación de indemnizar al actor por daños y perjuicios. Por todo ello se solicita la desestimación de la demanda.

perjuicios. Por todo ello se solicita la desesilmación de la demanda.

TERCERO. De los intermentes aportados junto a la demanda, queda acreditado que la demandante suscribió el 20 de junio de 2.015, 22.204 nuevas acciones de Ban. Importa de 2.7.755 euros, junto con la previa adquisición de derechos de suscripción preferente por Importa de 3.06 euros, para poder concentra a la ampliación de coperación el de 27.758 euros; y la demandante suscribió el 20 de junio de 2.016, 32.682 nuevas acciones del baixo por importe de 4.0.852.50 euros, junto con la previa adquisición de derechos de suscripción preferente por importe de 9.241,50 euros, para poder concurrir a la ampliación de capital, siendo el coste total de la operación el de 49.094 euros. Todo ello dentro del proceso de ampliación de capital de dicha entidad. Como consecuercia de la resolución de dicha entidad, la inversión de ambas mercantiles ha quedado reducida a o euros. reducida a 0 euros.

Se ejercita en la demanda con carácter principal, una acción de anulabilidad de los contratos a través de los cuales se produjeron dichas adquisiciones, por concurrencia de error en la conformación del consentimiento de las demandantes, y ello fundado en la inexactitud de la imagen que en cuanto a la solvencia de la entidad se ofertaba en el folleto de la ampliación de capita).

Para determinar a existi error victo en el consentimento prestado por las demandantes, a través de sus representantes legales, al llevar a cabo las contrataciones indicadas, debemos hacer referencia a la cronología de hechos acaecidos, la cual se desprende de los documentos aportados por las partes y el carácter de hechos notorios, por públicos, de los mismos.

carácter de hechos notorios, por públicos, de los mismos.

Al respecto, como se establece en la SAP Velencia, Sección Octava, de fecha 21 de diciembre de 2.020, nº recurso 370/2020, º ... procede invocar las circunstancias que redearon la ampliación de capital social realizada por el Banco Popular Español, S.A. en el año 2016 y sus consecuencias ulteráreas, que resultan nobadas con la documental aportada a autos y que son recepidas por el Banco resoluciones que han resulto ya sobre el proceso de ampliación de capital dicino. Y, en concreto, esta Sala se hace eco por su exhaustividad de la Sentencia 235/2019, de 1 de junio, dictada por la Sección Novena de la Audiencia Provincial de Madrid que a la vista de la misma prueba documental y considerando además la abundante doctrina judicial relacionada con la ampliación de capital de Banco Penular, sistematiza:

"1... La entidad Banco Pepular acordó en su junta General de 11 de abril de 2016 una ampliación de Capital. concretada y siecutada en la reunió del órquan de administración de 25 de mayo de 2016. Las condicionas en un valar nominal de 0,5 euros, una prima de emisión unitaria de 0,75 euros, con reremacimiento de derecho de suscripción preferente a favor de los accionistas del banco, y un importe efectivo total

de 2.505.551.441,25 euros. Durante el período de suscripción preferente se solicitaron 722.016.168 acciones adicionales, por lo que la operación se concluyó con una demanda total de 135,75% del importe de la ampliación (3.401.300.000 euros).

A instancia del banco, Pricevastercopers Auditores, SL emittó informe previo de 26 de mayo de 2016 de revisión limitada de estados financieros intermedios consolidados resumidos, advirtiento expresa e inicialmente "que en inigón momento bedía ser entendida como una auditoría de cuentas", en el que se hacia constar que "no ha llegado a nuestro conocimiento ningún asunto que nos haga concluir que los estados o languados en tentendidas del preparados, en todos sus aspectos significativos, de acuerdo a los requerimientos establecidos en la Norma Internacional de Contabilidad (NIC) 34, información Financiera Intermedia, adoptado por la Unión Europea".

2. El 26 de mayo de 2016 la CNIVI publició como Hecho Relevante del Banco.

- requerimientos establectios en la Norma Internacional de Contabilidad (NIC) 34, información Financiera Intermedia, adoptada por la Unión Europea.

 2. 12 de mayo de 2016 la CMNV publicó como Nacho Relevante del Banco Popular la decisión de aumentar el capital social del Banco, mediante aportaciones de la sociedad. El 2 de mayo establectivo de capital social del Banco, mediante aportaciones de la sociedad. El aumento de capital social del Banco, mediante aportaciones de las sociedad. El aumento de capital tenia por objeto fundamental "fortalecer el balance de Banco Popular y mejora tento sus indices de rentabilidad como sus niveles de solvencia y de calidad de activos", constando que "con los recursos obtenidos, Banco oppular podra reforzar su potente franquicida y modelo de negocio avanzando con mayor firmeza en su modelo de negocio comercial y minorista" y "aprovechar las opertunidades de cracimiento que el entorno ofrezca y, a la vez, continuar de forma accilerada con la reducción progresiva de activos improductivos". También se decia que tras el Aumento de Capital, Banco Popular dispondrá de un mejor margen de maniotra frente a requerimientos regulatorios futuros y frente a la posibilidad de que se materializen determinadas incertidumbres que puedan afectar de forma significativa a sus estimaciones contables, Para el caso de que se materializasen parcial o totalmente salas incertidumbres, se estima que la necesidad de reforzamiento de los niveles de obserturas durante el ejercicio 2016 podría ascendier hasta un importe aproximado de 4,700 milliones de euros, que supondrár un aumento en 12 puntos porcentuales hasta un 50%, en línea con el promedio del sector. De producirse esta situación, ocasionaria previsiblemente perificias contables en el ejercicio que quedarían integramente subiertas, a efectos de solvencia, por el Aumento de Capital, así como una suspensión emporal del reparto del dividendo, de cara a afentar dicho entorno de inectidumbre con la mayor solidez posible. Esta estrategia iría acompañada de u
- En el Folleto de la OPS (documento de registro del emisor y nota sobre las acciones y el resumen) registrado en la CNMV se hacian las siguientes indicaciones;
- (i) se cifraba el total del patrimonio neto de la entidad, en miles de euros, en 11.475.779 en 2013, 12.669,867 en 2014, 12.514.625 en 2015 y 12.423.184 en el primer trimestre de 2016.

primer trimestre de 2016.

(ii) se cifraban los fondos propios, en miles de euros, en 11.774.471 en 2013, 12.763,396 en 2014, 12.719.992 en 2015 y 12.754.809 en el primer trimestre de 2016.

(iii) se informa del resultado consolidado de los siguientes periodos, en miles de suros: 254.393 en. el año 2013, 329.901 en el año 2014, 105,934 en el año 2015 y 93.611 en el primer trimestre del año 2016.

(iv) en la pógina 21 y ss. de la nota sobre las acciones y resumen se informaba de una serie da "incertidumbres" que pudieran afectar a los niveles de cobertura, destacando, por su relevancia, la entrada en vigor de la Circular 4/2016 el 1 de octubre de 2015, el crecimianto económico mundial más debil de lo anticipado hace unos

determinadas cuestiones relacionadas con la ampliación de capital de mayo de 2016, y efectuaba un resumen de las circunstancias fundamentales objeto de análisis, Se hacia referencia a la "1) insuficiencia en determinadas provisiones respecto a riesgos que deben ser objeto de provisiones individualizadas, afectando e los resultados de 2016 por un importe de 123 millanes de euros; 2) posible insuficiencia de provisiones aceciadas a rieditos dudosos en los que la entidada se ha adjudicado la garanta vinculada a estos créditos estimada en 160 millones de euros; afectando fundamentalmente a reservas; 3) respecta al punto 3) del Hecho Relevante se está analizando la cartera de dudosos de 145 millones de euros ineto de provisiones) en relación a un posible no reconocimiento de las garantas asociadas a dicha cartera. El impacto final se anunciará en el 272017; 4) otros ajustes de auditoría: 61 millones de euros, impactando en resultados 2016; 5) determinadas financiaciones a clientes que pudieran haberse utilizado para la adquisición de acciones en la ampliación de capital llevada a cabo en mayo de 2016, cuyo importo deberá ser deducido de acuerdo con la normativa vigente del capital regulatorio del Banco, sin efecto alguno sobre el resultado ni el patrimonio neto contable. La estimación del importe de estas financiaciones se de 21 millones de auros". En las conclusiones se decia que "del cumplimiento de los requerimientos de auros". En las conclusiones se decia que "del cumplimiento de los requerimientos de auros". En las conclusiones se decia que "del cumplimiento de los requerimientos de auros".

6. La junta general ordinanta del Banco celebrada el 10 de abril de 2017 aprueba las cuentas anuales del ejercicio 2010 con un resultado negativo de 3,222,317,508, 86 euros.

- 7.- El resultado del prinier trimestre del ejercicio 2017 termina con unas perdidas de 137 millones de euros. Se formuló por la entidad una "reexpresión de cuentas" del ejercicio 2016 con los siguientes resultados: 239.928.000 euros de reducción en el activo; 240.508.000 euros de reducción del pasivo neto; 580.000 euros de incremento en el pasivo y un incremento de las pérdidas que pasaron a ser de 3.611.311.000 euros.
- 8. El 3 de mayo de 2017 la CNNV publicó nota de prensa de Banco Popular en la que se decía que en el primer trimestre de 2017 se habían producido pérdidas de 137 millones de euros. Respecto a la solvencia se decía que "A cierre de marzo la ratio CETI millones de el banco es del 1002% la ratio CETI fully loaded del 7,33% y la de capital total es del 11,91% por lo que Popular sitúe su solvencia per encima de los requisitos exigidos y cumple con el requerimiento total regulatorio minimo aplicable al Grupo, por todos los conceptos, del 11,375% c. 9.
- sugue los conceptos, del 11:375%."

 9.- Il 11 de mayo de 2017 se publicó como Hecho Relevante que Banco Popular desmentía haber encargado la venta urgente del Banco, que existiese riesgo de quiebra del Banco, y que el Presidente del Consejo de Administración hublese comunicado a otras entidades financieras la necesidad immiente de fondos ante una fuga masiva de depositos. Afirma que al cierre del trinestre el patrimonio neto del banco ascendía a 0,777 millones de euros y que la ratio de capital total se sitúa por encima de las exigencias regulatoria.
- exigencias regulatorias.

 10.- El 15 de mayo de 2017 se públicó como Hecho Relevante que Banco Popular desmentía que hubiese finalizado una inspección del Banco Central Europeio, que el mismo hubiese manifestado que las cuentas anuales de 2016 de Banco Popular no reflejaban la imagen fiel de la entidad, y que la Inspección que malizaba el Banco Central Europeo era parte de su programa de supervisión ordinaria.

 11.- El 6 de junio de 2017 se celebró reunión del Consejo de Administración de lianco Popular en que se decla que el día anterior se había solicitado una provisión urgente de liquidez al Banco de España por importe de 9.500 milliones de euros, que las validaciones habían permitido disponer de cerca de 3.500 milliones de euros, pero que ello no impedia que el incumplimiento de la ratio LCR hubiese dejado de ser previsional

meses: la preocupación por la baja rentabilidad del sector financiero; la inestabilidad política derivada de aspectos tanto nacionales como internacionales; y la incertidumbre sobre la evolución de los procedimientos judiciales y reclamaciones entabladas contra el Grupo, en concreto, en relación con las cláusulas suelo de los contratos de financiación con garantía hipotecaria.

- con garantia hipotecaria.

 (v) A continuación se explicaba que el escenario de incertidumbre, acompañado de las características de las exposiciones del Grupo, aconsejaban aplicar "criterios muy estrictas en la revisión de posiciones disdosas e inmobiliarias, que podrán dar lugar a provisiones o deterioros durante el ejercicio 2016 por un importe de hasta 4,700 milliones de euros. Pero se anticipaba que, de producirse esta situación, se ocasionarian pérdidas contables en el entorno de los 2,000 milliones de euros para el ejercicio 2016, que quedarían integramente cubiertas, a efectos de solvencia, por el aumento de capital, así como una suspensión temporal del reparto del dividendo.
- capital, así como una suspensión temporal del reparto del dividendo.

 (vi) Sin perjuicio del mayor detalle en el cuerpo del follato (tanto en el documento de registro como: en la nota sobre las accionos), se indicaba en au introducción como riesgos relacionados con los negocios del grupo los derivados de las dissusfas suelo, el de financiación y liquidez, el de credito por la morosidad derivado de perdidos por incumplimiento de las obligaciones de pago, el riesgo ismobiliario derivado de la financiación y la construcción y promoción immobiliaria, el de mercado, el estructural de tipo de cambio y de tipo de interés, el operacional, el derivado de la operativa sobre las acciones propias, el reputacional, el regulatorio riresgo de solvencia y mayores requerimientos de capital) y macroeconómicos y políticos.
- En el documento de conclusiones se decla que como consecuencia del aumento de capital na partir de 2017 seremos capaces de acelerar gradualmente el retorno a una política de dividendos en efectivo para nuestros accionistas mientras continuemos reforzando nuestros ratios de capital".
- reforzando nuestros ratios de capital".

 4. Tras los resultados negativos del tercer y cuarto trimestre del año 2016, el 3 de febrero de 2017 se publica una nota de prensa en que consta que las perdidas de 2016 habían side de 3.485 millones, lo que se había cubierto con la ampliación y exceso de capital. En el apartado de solvencia y liquides se decía que "A cierre de 2016. Populer cuenta con una ratio CETI phased-in dol 12,1275, que cumple holpadamente los regulatios SRPP del 7.875%. La ratio de capital total del banco. del 13,1476, cumple liqualmente de forma holpada con dichos requisitos".

 Por su parto, la ratio de capital CETI fully loaded proforme se ha visto afectada per algunos elementos volátilos y por las pérdidas del último trimestre. A finales del segundo trimestre star actio se situada en el 13,77% y posteriormente ha sufrido variaciones por diferentes cuestiones, unas ordinarias y otras extraordinarias. Reniendo en cuenta todos estos factores, la ratio CETI fully loaded proforma se sitúa en el 9,22% y la CETI fully loaded proforma se sitúa en el 9,22% y la CETI fully loaded proforma se sitúa en el 9,22% y la CETI fully beaded proforma se sitúa en el 9,22% y la CETI fully beaded proforma se sitúa en el 9,22% y la CETI fully beaded proforma se sitúa en el 9,22%.

- El banco cuenta con capacidad de generación de capital mediante: La generación de beneficio por cada 100 millones de beneficio retenido, se generarán 22 p.b. de capital, debido a los DTAs y la ampliación de umbrales.
- La reducción adicional de activos ponderados por riesgo a medida que avanzamos en la reducción de activos no productivos. Por cada 1,000 millones &# 8364; de NPAs, c. 20 p.b. de generación de capital.
- La venta de autocartera y la reducción de minusvalías de renta fija, que nos permitirá generar 105 p.b. de capital.
- parmiara generar 100 p.b. de capital.

 Adicionalmente, otrá de las atternativas del banco para generar capital de forma inorgánica sería la desinversión en negocios no estratégicos, que pueden generar unos 100 p.b. de capital."
- 5.- El 3 de abril de 2017 la demandada comunicó como Hecho Relevante que el departamento de Auditoria estaba realizando una revisión de la cartera de crédito y de

pasando a ser significativo a efectos de valoración de la invisibilidad del Banco. El consejo aprobó considerar que el Banco Popular tenía en ese momento la consideración legal de invisible y comunicar de manere inmediata al Banco Central Europeo eso situación, que el Banco ha agotado su liquidez y que al día siguiente no podría desempeñar su actividad.

- 12. El 6 de junio de 2017 el Banco Central Europeo comunica à la junta Unica de Resolución (JUR) la inviabilidad de la entidad por considerar que esta no puede hacer frente al pago de sus deudas o demás pasivos a su vencimiento o existen elementos objetivos que indican que no podrá hacerlo en un futuro cercano (art. 18.4 c/ del Reglamento nº 806/2014).
- Reglamento nº BOGOZO14).

 13. Tas la comunicación realizada por el BCE, la JUR el 7 de junio de 2017 decide declarar la resolución de la entidad y aprueba el dispositivo de resolución en el que se contienen ha smedidas de resolución a aplicar sobre la misma. Considera que el banco "está en graves dificultades, sin que existan perspectivas razonables de que otras medidas alternativas del sector privado pueden impedir su inviabilidad en un plazo de tempo razonable y por ser dicha medida necesaria para el interés público".
- medidas alternativas del sector privado puedan impedir su inviabilidad en un piazo de tiempo razonable y por ser dicha medida necesaria para el interés público".

 14.- El 7 de junio de 2017 la Comisión Rectora del PROB dicto resolución respecto a Banco Popular en la que decia que el "6 de junio de 2017, el Banco Central Europeo ha comunicado a la junta Onica de Resolución (la "JUR"), la inviabilidad de la entidad de acuerdo con lo establecido en el artículo 18.4 c) del Reglamento (UE) na 80/2014 por considerar que la entidad no puede hacer frente al pago de sus deudas o demás pastivos a su vencimiento o existan elementos objetivos que indiquen que no podrá hacerlo en un hutro cercano" y que "fa JUR en su Decisión SRB/EES/2017/08 ha determinado que se cumplon las condiciones previstas en el art. 18.1 del Reglamento (UE) na 806/2014, no 15 de julio y en consecuencia, ha acordado declarar la resolución medidas de resolución se aplicar sobre la misma. La JUR ha establecido que entra en

ue acciunes un euro".

Y a todo ello, añade esta Sala que, según nota de prensa de 7 de junio de 2017
y en orden a los efectos de la cetización de Banco Popular, el pago de un euro se nace
por la totalidad de acciones e instrumentos de capital, lo que significa que los
acciunistas de Banco Popular lo pierden todo, al quedar reducido a 0 el valor nominal de
las acciones ".

CUARTO.- Tras exponer la cronología de hechos acaecidos desde la ampliación de capital hasta que se produjo la resolución de la entidad, procede

abordar la cuestión acerca de si en el folleto de emisión de la ampliación de capital se reflejó la imagen fiel en cuanto a la solvencia de la entidad, o si por el contrario en dicho folleto no se reflejó la verdadera situación económico-financiera de la entidad, lo que motivó la existencia de error/ vicio en las entidades demandantes al suscribir acciones en la ampliación de capital.

En relación a dicha cuestión, las partes litigantes han aportado sendos informes periciales con conclusiones dispares.

Así, en el informe pericial que se acompaña junto a la demanda, elaborado por los economistas Da. Nuria María García Pascual y D. Miguel Gálvez Hernández, ratificado por este último en el acto del juicio, se concluye que:

a) LOS ACTIVOS NO CORRIENTES MANTENIDOS PARA LA VENTA, INTEGRADOS FUNDAMENTALMENTE POR INMUEBLES ADJUDICADOS EN PAGO DE DEUDAS, VIENEN CONTABILIZÁNDOSE MAL EN EL BANCO POPULAR DESDE EL INICIO DE LA CRISIS ECONÓMICA EN 2009. El error contable se encuentra en la contabilización de los inmuebles y se observa en la dotación de sus provisiones a lo largo de estos años en comparación con la evolución del precio de la vivienda:

Ejerc icio	1000 AND 10010	Dota ción por deter ioro	Punt o de la memoria	%	Va riación precio de la vivienda
2005	29.8 24	1.17 0	28	3,92 %	
2006	34.1 40	528	27	1,55 %	provincia
2007	45.4 29	1. 244	27	2,74	3, 12%
2008	272. 577	24.0 59	26	8,83 %	5,70%
2009	704. 725	37.8 24	26	5,37 %	- 4,55%
2010	1.16 7.442	212. 458	26	13, 20%	- 1,94%

FALLO

Que estimando la demanda interpuesta por el Procurador D. Joaquín Villaescusa, en nombre y representación de S.L., se realizan los siguientes pronunciamientos:

- 1.- Se declara la nulidad relativa o anulabilidad por error vicio en el consentimiento de las actoras ____ inducido por la demandada, BANCO POPULAR (hoy BANCO SANTANDER) de los siguientes contratos: a) Compra de derechos y acciones suscritas por ____ y BANCO POPULAR (hoy BANCO SANTANDER) de 7 y 20 de junio de 2016, respectivamente; b) Compra de derechos y acciones suscritas por ____ y BANCO POPULAR (hoy BANCO SANTANDER) de 7 y 20 de junio de 2016, respectivamente.
- 2.- Se declara que al amparo de lo dispuesto en el art. 1.303 del Código Civil, las partes deberán restituirse recíprocamente las cosas que hubiesen sido materia de los contratos, con sus frutos y el precio con los intereses, y en consecuencia,
- 3.- Se condena al BANCO SANTANDER SA (sucesor de BANCO POPULAR) a estar y pasar por las anteriores declaraciones, condenándole a devolver a las demandantes las cantidades correspondientes a las compras de derechos y suscripciones de acciones del BANCO POPULAR descritas en el apartado 1º.- del presente suplico, por importe total de VEINTISIETE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO EUROS CON SEIS CÉNTIMOS (27.758,06 €) respecto a las compras y suscripciones realizadas por y por importe total de CUARENTA Y NUEVE MIL NOVENTA Y CUATRO EUROS (49.094,00 €) respecto a las compras y suscripciones realizadas por ", más los intereses legales correspondientes desde las fechas de sus correspondientes adeudos en cuenta hasta sentencia y el interés legal más dos puntos desde dicha fecha hasta su efectivo pago.

Todo ello condenando a la parte demandada al pago de las costas procesales.

Contra la presente sentencia puede interponerse recurso de apelación.

Según el artículo 458 de la LEC en su redacción conferida por la Ley 37/2.011, de 10 de octubre, de Medidas de Agilización Procesal:

- El recurso de apelación se interpondrá ante el tribunal que haya dictado la resolución que se impugne dentro del plazo de veinte días contados desde el día siguiente a la notificación de aquélla.
- 2. En la interposición del recurso el apelante deberá exponer las alegaciones en que se base la impugnación, además de citar la resolución apelada y los pronunciamientos que impugna.